

**Aanwezigen:**

Leo Nicolai, Voorzitter gemeenteraad

Sven Deckers, Burgemeester

Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Schepenen

Luc Aerts, Voorzitter bijzonder comité voor de sociale dienst

Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziëna Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana

Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans

Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Peter

Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts, Ilse De Beuckelaer, Gemeenteraadsleden

Annemie Marnef, Algemeen Directeur

**Verontschuldigd:**

Luc Torfs, Gemeenteraadslid

**OPENBAAR**

**Verslag - Dagorde**

**1. Onderzoek van de geloofsbrieven van P. Ballière - eedaflegging - rangorde**

**Juridisch kader**

Het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011, de artikelen 8, 58, 86 en 169;

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, de artikelen 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 49 en 59;

Omzendbrief KB / ABB 2018 / 3 van 26 oktober 2018 — Start van de lokale en provinciale bestuursperiode; Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, de artikel 6 - De rangorde van de gemeenteraadsleden wordt tijdens de installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad onmiddellijk na de eedaflegging van de gemeenteraadsleden vastgelegd. Het gemeenteraadslid met de hoogste anciënniteit neemt de hoogste rang in. Bij gelijke anciënniteit neemt het gemeenteraadslid dat bij de laatste volledige vernieuwing van de gemeenteraad het hoogste aantal naamstemmen heeft behaald, de hoogste rang in. Bij een gelijk aantal naamstemmen neemt het gemeenteraadslid van wie de lijst bij de laatste volledige vernieuwing van de gemeenteraad de meeste stemmen heeft behaald de hoogste rang in. De opvolgers die na de installatievergadering als gemeenteraadslid worden geïnstalleerd, nemen in volgorde van hun eedaflegging een rang in.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 68 § 1 - De rang die de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn innemen is dezelfde als de rang die ze als gemeenteraadslid innemen overeenkomstig artikel 6 § 7.

**Motivatie**

Voorzitter L. Nicolai heet iedereen welkom.

Raadslid L. Torfs is verontschuldigd voor de zitting van de gemeenteraad.

Voorzitter L. Nicolai meldt dat er een aanvullende agenda werd ingediend.

Wij starten vandaag met de gemeenteraad en aansluitend hierop volgt de Raad Voor Maatschappelijk Welzijn. Vanaf volgende keer zullen wij starten met de Raad Voor Maatschappelijk Welzijn, overeenkomstig het huishoudelijk reglement.

Dit heeft te maken met het feit dat dhr. P. Ballière de eed nog dient af te leggen.

De resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 werden door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen op 5 december 2018 geldig verklaard;

Peter Ballière was afwezig tijdens de installatievergadering van de gemeenteraad en ocmw - raad op 3 januari 2019 omwille van verblijf in het buitenland.

De geloofsbrieven van Peter Ballière, die opgeroepen werd om de eed af te leggen werden tijdig ingediend en deze werden ter inzage gelegd met respect voor de decretale bepalingen ter zake.

Uit het onderzoek van de ingediende geloofsbrieven blijkt dat Peter Ballière voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en op eer verklaard heeft zich niet in een situatie van onverenigbaarheid te bevinden.

Er zijn geen elementen waaruit zou blijken dat de verkozenen zich in een situatie van onverenigbaarheid bevinden.

Peter Ballière legt de eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, L. Nicolai: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen."

De akte van eedaflegging wordt ondertekend en de rangorde wordt vastgelegd.

De gemeenteraadsleden die de eed hebben afgelegd zijn van rechtswege geïnstalleerd als lid van de raad van maatschappelijk welzijn. De raad voor maatschappelijk welzijn bestaat uit personen van verschillend geslacht.

De vaststelling van de rangorde van de gemeenteraadsleden is van belang om te voorzien in de vervanging van de voorzitter van de gemeenteraad (als die niemand schriftelijk heeft aangewezen) of van een schepen, als die tijdelijk afwezig is. Daarnaast verwijst artikel 56, & 3, 10° van het decreet lokaal bestuur naar artikel 125 van de Nieuwe Gemeentewet, dat uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid dat een ambtenaar van de burgerlijke stand bij zijn verhindering tijdelijk vervangen wordt door de burgemeester, een schepen of een raadslid in de volgorde van hun benoeming.

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De geloofsbriefen van Peter Ballière (lijst N-VA) worden goedgekeurd.

### **Artikel 2**

Akte te nemen van de eedaflegging in handen van de voorzitter van de gemeenteraad Leo Nicolai.

### **Artikel 3**

De rangorde van de gemeenteraadsleden als volgt vast te stellen:

	<b>Naam en achternaam</b>	<b>Anciënniteit</b>	<b>Stemmen</b>	<b>Lijst</b>
1	Aerts Luc	03.01.2001 (216 maanden)	2382	3
2	De Veuster Daan	03.01.2001 (216 maanden)	1456	3
3	Nicolai Leo	03.01.2001 (216 maanden)	489	3
4	Van Akeleyen Christ'l	03.01.2001 (216 maanden)	238	5
5	Van Assche Patrick	02.01.2007 (144 maanden)	1106	5
6	Kenis Kris	02.01.2007 (144 maanden)	716	3
7	Slegers Joziena	22.01.2007 (144 maanden)	318	7
8	Deckers Sven	02.01.2013 (72 maanden)	1972	2
9	Peeters Eline	02.01.2013 (72 maanden)	1300	2
10	Van Dyck Annemie	02.01.2007 (72 maanden)	940	3
11	Vandekeere Tatiana	02.01.2013 (72 maanden)	561	3
12	Torfs Luc	02.01.2013(72 maanden)	325	4
13	Van Riel Ben	02/01/2013 (72 maanden)	263	2
14	Van den Lemmer Marianne	02/01/2007) (72 maanden)	164	5
15	Anthonissen Ludwig	13.02.2008 (59 maanden)	510	6
16	Schoonbaert Natalie	10/9/2015(9 maanden)	321	2
17	Verbeeck Hans	09.05.2018 (8 maanden)	329	2
18	Van Looveren Frans	03.01.2019	958	3
19	Beyers Charlotte	03.01.2019	554	2
20	Faes Sofie	03.01.2019	502	3
21	Ruelens Roeland	03.01.2019	497	3
22	Janssens Kris	03.01.2019	369	2
23	Paulussen Gert	03/01/2019	355	3
24	Van Den Heuvel Ilse	03.01.2019	334	6
25	Van Looy Kelly	03.01.2019	316	2
26	Ballière Peter	03.01.2019	315	2
27	Scheirs Katrien	03.01.2019	307	2
28	Mannaerts Nathalie	03.01.2019	307	2
29	De Beuckelaer Ilse	03.01.2019	209	5

## **2. Verslag voorgaande zitting d.d. 13 december 2018**

### **Juridisch kader**

Het gemeentedecreet d.d. 15.07.2005 - artikel 40

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 8 mei 2014 - Huishoudelijk reglement gemeenteraad

## **Historiek**

Het verslag van de voorgaande zitting van de gemeenteraad d.d. 13 december 2018 dat acht dagen voor de huidige zitting ter inzage van de gemeenteraadsleden ligt, wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

## **Motivatie**

Raadslid K. Van Looy merkt op dat zij zich vroeger onthielden. Nu stellen wij vast dat onze tussenkomsten volledig werden opgenomen. Dat juichen wij toe. Wij kijken uit naar een audio-visueel verslag.

Raadslid P. Van Assche meldt dat het beeldverslag werd toegevoegd op youtube.

Ook merkt hij op dat zijn prepaid kaart is verlopen en dat hij zich verplicht moet registreren. De fractie heeft beroep ingediend bij het Grondwettelijk Hof om de wet, die de registratie van prepaid kaarten verplicht, te laten vernietigen.

## **Stemming:**

Met 22 stemmen voor (Leo Nicolaï, Sven Deckers, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Luc Aerts, Kris Kenis, Joziëna Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Peter Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts), 4 stemmen tegen (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Marianne Van den Lemmer, Ilse De Beuckelaer), 2 onthoudingen (Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel)

## **Besluit**

### **Artikel 1**

Het verslag van de voorgaande zitting d.d. 13 december 2018 dat acht dagen voor de huidige zitting ter inzage van de gemeenteraadsleden heeft gelegen wordt door de gemeenteraad goedgekeurd.

### **3. Dagerde OCMW-raad 18 december 2018 - kennisgeving**

#### **Juridisch kader**

Het decreet van 29.06.2012 tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn - Artikel 9

#### **Historiek**

Agenda van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 december 2018:

#### **Openbare zitting:**

##### Verslag - Briefwisseling

1. Goedkeuring van het verslag van de openbare vergadering van 20 november 2018
2. Kennisname inkomende briefwisseling
3. Kennisname van de verslagen van het vast bureau dd. 13 november 2018 en 27 november 2018

##### Secretariaat

4. Bestek 'Afbraak bestaande constructies aan aanleg parking OCMW Brecht'
5. Vaststelling gezamenlijke deontologische code voor gemeente en OCMW Brecht
6. Beheersovereenkomst gemeente - OCMW
7. Afwijking regeling externe juryleden bij aanwerving knelpuntfuncties
8. Afwijking regeling aanwerving knelpuntfuncties

##### Financiën

9. Regeling vervanging afwezigheid financieel directeur
10. Aankoop elektronisch zorgdossier WZC

#### **Besloten zitting :**

##### Verslag - Briefwisseling

11. Goedkeuring van het verslag van de geheime zitting van 20 november 2018
12. Kennisname van het verslag van het B.C.S.D. van 20 november 2018 en 4 december 2018

##### Financiën

13. Goedkeuring voor het boeken van onwaardes in het kader van debiteurenbeheer en viseren en uitvoerbaar verklaren van dwangbevelen

#### **Motivatie**

Voorzitter L. Nicolaï verstrekt een gepaste toelichting tijdens de gemeenteraad.

## **Besluit**

### **Artikel 1**

Kennis wordt genomen van de agenda van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van d.d. 18 december 2018.

#### **4. Verslag voorgaande zitting d.d. 3 januari 2019**

##### **Juridisch kader**

Het gemeentedecreet d.d. 15.07.2005 - artikel 40

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 8 mei 2014 - Huishoudelijk reglement gemeenteraad

##### **Historiek**

Het verslag van de voorgaande zitting van de gemeenteraad d.d. 3 januari 2019 dat acht dagen voor de huidige zitting ter inzage van de gemeenteraadsleden ligt, wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

##### **Stemming:**

Met 24 stemmen voor (Leo Nicolai, Sven Deckers, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Luc Aerts, Kris Kenis, Joziena Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Peter Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts), 4 stemmen tegen (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Marianne Van den Lemmer, Ilse De Beuckelaer)

##### **Besluit**

###### **Artikel 1**

Het verslag van de voorgaande zitting d.d. 3 januari 2019 dat acht dagen voor de huidige zitting ter inzage van de gemeenteraadsleden heeft gelegen wordt door de gemeenteraad goedgekeurd.

#### **Interne Zaken**

#### **5. Huishoudelijk reglement gemeenteraad**

##### **Juridisch kader**

Artikel 38 van het decreet lokaal bestuur.

Installatievergadering van 3 januari 2019 waarbij de gemeenteraad voor de legislatuur 2019 - 2024 werd geïnstalleerd.

##### **Historiek**

Artikel 38 van het Decreet lokaal bestuur bepaalt dat de gemeenteraad bij de aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vaststelt waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen voor de werking van de raad en waarin minstens bepalingen worden opgenomen over:

- 1° de vergaderingen waarvoor presentiegeld wordt verleend, het bedrag van het presentiegeld en de nadere regels voor de eventuele terugbetaling van specifieke kosten die verband houden met de uitoefening van het mandaat van gemeenteraadslid of lid van het college van burgemeester en schepenen;
- 2° de wijze van verzending van de oproeping en de terbeschikkingstelling van het dossier aan de gemeenteraadsleden, alsook de wijze waarop de algemeen directeur of de door hem aangewezen personeelsleden, aan de raadsleden die erom verzoeken, technische inlichtingen verstrekken over die stukken;
- 3° de wijze waarop de plaats, de dag, het tijdstip en de agenda van de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar worden gemaakt;
- 4° de voorwaarden voor het inzagerecht en het recht van afschrift voor gemeenteraadsleden en de voorwaarden voor het bezoekrecht aan de instellingen en diensten die de gemeente opricht en beheert;
- 5° de voorwaarden waaronder de gemeenteraadsleden hun recht uitoefenen om aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen;
- 6° de wijze van notulering en de wijze waarop de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering ter beschikking worden gesteld van de gemeenteraadsleden;
- 7° de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de commissies en de fracties;
- 8° de wijze waarop en de persoon door wie de stukken van de gemeente, vermeld in artikel 279, worden ondertekend;
- 9° de nadere voorwaarden waaronder het recht om verzoekschriften in te dienen, wordt uitgeoefend, en de wijze waarop de verzoekschriften worden behandeld;
- 10° de wijze van het ter kennis brengen van de beslissingen, vermeld in artikel 50, vijfde lid.

##### **Motivatie**

Er wordt een gepaste toelichting gegeven door voorzitter L. Nicolai.

Voorzitter L. Nicolai overloopt een aantal wijzigingen aan het huishoudelijk reglement ten opzichte van het oude huishoudelijk reglement.

Voorzitter L. Nicolai meldt dat er 2 amendementen werden ingediend. Deze dienen behandeld te worden alvorens het geheel ter stemming wordt voorgelegd.

**Raadslid C. Van Akeleyen verlaat de zitting.**

## **Amendement OPrecht Brecht - raadslid J. Slegers - voor gemeenteraad en OCMW**

Zoals bij iedere aanvang van een nieuwe legislatuur dienen wij het huishoudelijk reglement goed te keuren. Ditmaal betreft het hier vanwege de integratie van OCMW en Gemeenteraad 2 huishoudelijke reglementen. Wij dienen dit amendement dan ook in voor de huishoudelijke reglementen van beide bestuursorganen. Het nieuwe Decreet Lokaal Bestuur, dat in werking treedt op 1 januari 2019, voorziet in artikel 304 dat de gemeenteraad een beleid voert op het vlak van de betrokkenheid en de inspraak van de burgers of van de doelgroepen. Met inbegrip van een regeling over het recht van de inwoners om voorstellen en vragen op de agenda van de gemeenteraad te zetten.

Het Decreet over het Lokaal Bestuur geeft aan de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de opdracht om inwoners zo veel mogelijk bij het beleid te betrekken. Elke gemeente en elke RVMW nemen de nodige initiatieven om de participatie met de burgers te bevorderen. Het vragenkwartiertje wordt hierbij voorgesteld als instrument om de burgerparticipatie te bevorderen.

Aangezien OPrecht Brecht tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezingen burgerparticipatie als zwaarste speerpunt heeft aangehaald stellen wij dit amendement hier aan u voor. Overigens kan iedereen hier beamen dat iedere partij in zijn verkiezingsprogramma de burgerparticipatie en inspraak hoog heeft opgenomen. Wij kunnen ons daarom ook niet voorstellen dat er een partij hier aanwezig is die niet kan instemmen met invoering van het vragenkwartiertje. Evenwel zijn wij wel verbaasd dat wij dit vandaag niet terug vinden in de huishoudelijke reglementen. Daarom hierbij onze constructieve bijdrage tot burgerparticipatie.

*OPrecht Brecht stelt daarom voor om onderstaand amendement artikelsgewijs in te voegen op beide huishoudelijke reglementen nadat de opdracht is gegeven aan het secretariaat om dit amendement te staven aan de decretale verplichting en indien nodig hiervoor de noodzakelijke aanpassingen te voorzien:*

*Betreffende HHR van RVMW onder artikel 11,  
betreffende HHR Gemeenteraad onder artikel 46;*

### *§ 1. Doel.*

De gemeenteraad/RVMW organiseert een vragenkwartiertje voor de inwoners van de gemeente.

### *§ 2. Tijdstip.*

De openbare zitting van de gemeenteraad/RVMW start met de vraagstelling van het vragenkwartiertje. Indien niet alle vragen behandeld zijn binnen dit kwartier worden de resterende vragen bij voorrang behandeld in het vragenkwartiertje tijdens de volgende gemeenteraadszitting/RVMW, op voorwaarde dat de betrokken vraagsteller(s) aanwezig is (zijn).

### *§ 3. Vraagsteller.*

De vraagsteller dient op de datum van de raadszitting ingeschreven te zijn in de bevolkingsregisters van de gemeente en 16 jaar of ouder te zijn. Hij dient persoonlijk aanwezig te zijn op het vragenkwartiertje. De initiatiefnemer kan zich laten vergezellen door een persoon naar keuze.

### *§ 4. Procedure.*

De duidelijk en zo bondig mogelijk geformuleerde vragen dienen schriftelijk te worden bezorgd aan de voorzitter van de gemeenteraad, minstens 15 minuten vóór de gemeenteraadszitting. De vraagsteller vermeldt zijn identiteit en adres en vermeldt aan wie de vraag gericht is. Per zitting kan elke inwoner maximum twee vragen indienen over hetzelfde onderwerp.

De vraagsteller kan te allen tijde zijn vraag intrekken, in welk geval de vraag zonder verder gevolg wordt geklasseerd.

### *§ 5. Inhoud van de vraag.*

De vragen mogen enkel betrekking hebben op materies die tot de gemeentelijke bevoegdheid behoren. Tevens mogen de vragen geen persoonlijke aanvallen of beledigingen inhouden, duidelijk omschreven zijn en geen persoonsgebonden materies (die steeds een behandeling in geheime zitting kennen) aanraken. De vragen mogen ook betrekking hebben op een geagendeerd agendapunt van de zitting.

### *§ 6. Ontvankelijkheid van de vraag.*

De voorzitter oordeelt over de ontvankelijkheid van de vraag aan de hand van criteria vermeldt in §3, §4 en §5. Wordt een vraag onontvankelijk verklaard, dan stelt de algemeen directeur de indiener daarvan op de hoogte met vermelding van de reden.

Onontvankelijk verklaarde vragen worden geregistreerd en ter kennisgeving toegevoegd aan de mededelingen voor de raadsleden. Inzagerecht moet toelaten om een overzicht te krijgen van alle gestelde vragen.

### *§ 7. Vraagstelling.*

De vragen worden chronologisch behandeld, volgens het tijdstip van de indiening. De voorzitter verleent daartoe het woord aan de respectievelijke vraagsteller(s). Indien dezelfde vraag werd ingediend, wordt het woord verleend aan de eerste indiener. De vraagsteller geeft voorlezing van zijn ingediende vraag, eventueel met een beperkte verduidelijking.

De spreektijd per vraag wordt in principe beperkt tot 5 minuten – dit is drie minuten voor de vraagstelling en twee minuten voor het antwoord. Na de vraag wordt het woord verleend aan het raadslid aan wie de vraag is

gericht. Vragen met betrekking tot hetzelfde thema of dossier kunnen worden gebundeld, waarbij de voorziene tijd blijft gerespecteerd.

#### § 8. Antwoord.

Het raadslid aan wie de vraag is gericht, kan de gestelde vraag zelf beantwoorden of het antwoord laten geven door een ander raadslid naar zijn keuze. Het antwoord zal kort en bondig zijn. Hij heeft tevens het recht het antwoord in beraad te houden teneinde informatie in te winnen of overleg te plegen omtrent de gestelde vraag. In dit geval zal de vraag schriftelijk beantwoord worden door het raadslid, via de algemeen directeur, binnen de 14 dagen na de zitting. Dit zal eveneens gebeuren indien het ondervraagde raadslid niet aanwezig is op het vragenkwartiertje. Van dit schriftelijk antwoord wordt beknopt mededeling gegeven in het vragenkwartiertje dat de volgende gemeenteraadszitting afsluit. De vragen of antwoorden kunnen geen aanleiding geven tot discussie, debat of stemming. Andere raadsleden kunnen niet tussenkomen.

#### § 9. Publicatie.

De vragen en antwoorden worden beknopt genotuleerd in het verslag van de gemeenteraad en bevatten minstens de essentie van de vraag en het antwoord.

### **Raadslid C. Van Akeleyen vervoegt de zitting**

#### **Amendement Open VLD - raadslid L. Anthonissen**

Wij hebben in de dagorde van de gemeenteraad gelezen dat het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad ter goedkeuring op tafel ligt.

Wij hebben het huishoudelijk reglement met veel aandacht doorgenomen en willen hier toch nog iets aan toevoegen.

Zoals in ons verkiezingsprogramma aangehaald willen wij echt inzetten op burgerparticipatie & inspraak. Wij stellen voor om burgers en ondernemers echt meer te gaan betrekken in het beleid en één van deze opportuniteiten is via de gemeenteraad.

Ons voorstel hieromtrent is, elke gemeenteraad te starten met een publiek vragenkwartier/halfuurtje, waarop het gemeentebestuur rechtstreeks kan worden aangesproken door de burger, onderneming en al onze partners.

Hier zouden dan onze burgers de tijd krijgen om:

- Rechtstreeks vragen te stellen aan gemeenteraadsleden, schepenen en burgemeester.
- Ideeën of voorstellen uiten over maatschappelijke punten die ieders aan belangen.
- Hun mening geven over een bepaald punt, van op de gemeenteraadsagenda, waar de gemeenteraadsleden rekening mee kunnen houden tijdens de stemming van dit agendapunt.

Om dit niet chaotisch te laten verlopen kan dit best opgenomen worden in dit huishoudelijk reglement en voorzien worden van enkele organisatorische regels.

Zou het daarom mogelijk zijn om in het huishoudelijk reglement een hoofdstuk extra toe te voegen waar dit vragenkwartier/halfuurtje in wordt besproken AUB.

Ons voorstel is om dit item "Onze Burger aan het woord" te noemen.

Raadslid P. Van Assche vraagt of er vragen kunnen gesteld worden over de amendementen.

Voorzitter L. Nicolai zegt dat dit kan.

Raadslid J. Slegers vraagt een antwoord van de schepenen van participatie.

Raadslid P. Van Assche vraagt aan raadslid J. Slegers of hij het goed begrepen heeft dat een vraag tot een kwartier voor het vragenkwartier kan ingediend worden, want dit is kort.

Raadslid J. Slegers repliceert dat er in principe slechts ruimte voorzien is voor 3 vragen.

Raadslid P. Van Assche wilt zien hoe dit in de praktijk loopt. Ik hoor dat het over een gemeentelijk belang moet gaan voor Oprecht Brecht en dat het voor Open VLD moet gaan over maatschappelijke thema's.

Voorzitter L. Nicolai stelt dat hij de amendementen zo meteen ter stemming voorlegt.

Raadslid M. Van den Lemmer stelt dat er tot 15 minuten voor de vergadering drie vragen kunnen behandeld worden. Wat als er 5 vragen zijn?

Raadslid J. Slegers antwoordt dat dit omschreven staat in de procedure. Dat is dan voor de volgende keer.

Voorzitter L. Nicolai wil vragen als voorzitter van de Raad Voor Maatschappelijk Welzijn of er overleg gepland is met de fractievoorzitters o.a. over het aanvangsuur van de raden. Als wij dan ook nog een vragenkwartier willen, dan is dat moeilijker te rijmen.

Een andere kwestie : gaat het ook over commissies, infovergaderingen, enz. ?

Wij willen dit uitwerken en dan terug voorleggen aan de raad.

Voorzitter L. Nicolai stelt voor ofwel om amendementen in te trekken en deze voorstellen te verdagen naar het overleg met de fractievoorzitters. Ofwel wordt er gestemd, maar de meerderheid zal dit niet goedkeuren hoewel participatie voor de meerderheid op de agenda staat.

Raadslid P. Van Assche zegt dat zijn partij vaststelt dat het een hele boterham is en dat zij dit grondiger willen bekijken.

Voorzitter L. Nicolai stelt de vraag : U stemt dus liever niet vandaag, maar wij zijn het idee wel genegen.

Raadslid J. Slegers repliceert dat de reden waarvoor zij dit systeem willen hebben, is om tussen te kunnen komen op een geagendeerd punt. Dit is niet mogelijk bij het verzoekschrift dat 14 dagen op voorhand moet

worden ingediend. Ons voorstel geeft meer een inspraakgevoel voor de burgers. Wij vinden het positief als iedereen hierover wil meedenken.

Raadslid L. Anthonissen zegt dat zij dit nu graag willen stemmen.

Voorzitter L. Nicolai reliceert : U heeft ons in snelheid gepakt.

Raadslid J. Slegers had gedacht dat het al wel opgenomen zou zijn.

Raadslid L. Anthonissen antwoordt dat zij graag een stemming zouden zien over het principe.

Burgemeester S. Deckers zegt dat participatie en inspraak in alle verkiezingsprogramma's stond.

Hij stelt hierbij twee vragen :

1. U spreekt over artikel 46. Het huishoudelijk reglement stopt op artikel 41. Hoewel participatie belangrijk is, dank ik dat er andere manieren zijn om participatie in te voeren voor de burger.

Raadslid J. Slegers zegt dat andere zaken ook ingevoerd mogen worden.

Burgemeester S. Deckers wil voorstellen om dit amendement niet goed te keuren.

### **Amendement OPbrecht**

Met 3 stemmen voor (Joziena Slegers, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel), 21 stemmen tegen (Leo Nicolai, Sven Deckers, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Luc Aerts, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Peter Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts), 4 onthoudingen (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Marianne Van den Lemmer, Ilse De Beuckelaer)

### **Amendement Open VLD**

Met 3 stemmen voor (Joziena Slegers, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel), 21 stemmen tegen (Leo Nicolai, Sven Deckers, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Luc Aerts, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Peter Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts), 4 onthoudingen (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Marianne Van den Lemmer, Ilse De Beuckelaer)

Raadslid P. Van Assche zegt dat zij het huishoudelijk reglement in zijn huidige vorm niet kunnen aanvaarden. Indien moties niet meer kunnen, kunnen moties als vraag worden behandeld. Wij willen het verloop van de verdere zitting afwachten.

Voorzitter L. Nicolai meldt dat de moties die nu op de agenda staan nog als motie behandeld worden.

Raadslid J. Slegers vraagt of het klopt dat Brecht de hoogste presentiegelden hanteert. Destijds is er een motie ingediend voor het verlagen van de presentiegelden. Hoe staat u daar tegenover ?

Burgemeester S. Deckers wil dit debat voeren. Dit kan gevoerd worden op het debat met de fractieleider.

Raadslid J. Slegers vraagt nog of dit het maximum bedrag is.

Burgemeester S. Deckers zegt dat dit het maximum bedrag is. Het minimum is 48,77 euro. Ik wil hier gerust over in debat gaan.

Raadslid J. Slegers zegt dat zij wilt verwijzen naar de vroeger ingediende motie vanuit N-VA fractie.

Raadslid P. Van Assche meldt dat er ook sprake is van de revalorisatie van het ambt van gemeenteraadslid.

### **Stemming:**

Met 21 stemmen voor (Leo Nicolai, Sven Deckers, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Luc Aerts, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Sofie Faes, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Peter Ballière, Katrien Scheirs, Nathalie Mannaerts), 7 stemmen tegen (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Joziena Slegers, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel, Ilse De Beuckelaer)

### **Besluit**

#### **Artikel 1**

Goedkeuring wordt verleend aan het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad.

#### **Artikel 2**

Afschrift van het huishoudelijk reglement wordt bezorgd aan de gemeenteraadsleden via extranet.

## **6. Kempens Landschap - aankoop gronden ter streke van Noenheuvel - Sectie K 182 E 3**

### **Beleids- en beheerscyclus**

Beleidsdomein: 3 Natuur en milieubeheer

Beleidsdoelstelling: De gemeente Brecht is een propere gemeente waar de burgers milieubewust leven

Actieplan: Uitbouw van een milieuzorgsysteem

Actie: Samenwerking externe partners

Budgetcode: Toelage Kempens Landschap (aankoop gronden) – 2019/6493002/3/0390

### **Juridisch kader**

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 9 april 1998 over de toetreding tot vzw Stichting Kempens Landschap

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 9.11.2006 over de gezamenlijke financiering van het landschapsbeheerplan Brechtse Heide

Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2009 over Landschapsbeheerplan De Brechtse Heide

### **Historiek**

Sinds de eerste aankoop in 2006 in de Brechtse Heide heeft VZW Kempens Landschap reeds een zestigtal percelen in eigendom.

Kempens Landschap VZW, Peredreef 5 te 2580 Putte vraagt in haar schrijven d.d. 17 december 2018 goedkeuring van de gemeente Brecht om over te gaan tot de aankoop van volgende percelen die grenzen aan reeds verworven percelen in Noenheuvel:

- Het perceel, sectie K 182E3, eigenaar dhr. Schenck met een oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup>

### **Motivatie**

Deze aankoop zou een verderzetting betekenen van het eerder genomen engagement tot landschappelijke opkuis van de Noenheuvel en zou bijdragen aan een verdere vrijwaring van de Brechtse Heide in het kader van het landschapspark de Voor Kempens.

De gemeente Brecht engageert zich om tussen te komen voor 20% bij de totale aankoopkost en het beheer en de inrichting van het verworven terrein waar te nemen. Het vermoedelijk aandeel van de gemeente is 600 euro, respectievelijk kosten voor de aankoop en registratie inbegrepen.

Tijdens de gemeenteraad wordt een gepaste toelichting verstrekt door schepers K. Janssens.

### **Stemming:**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

### **Besluit**

#### **Artikel 1**

Goedkeuring wordt verleend aan de aankoop van de volgende percelen door de VZW Kempens Landschap VZW:

- Het perceel, sectie K 182E3, eigenaar dhr. Schenck, oppervlakte 1.000 m<sup>2</sup>

#### **Artikel 2:**

Het gemeentebestuur van Brecht moet voor 20% tussenkomen in de aankoop van de grond namelijk voor een bedrag in de vermoedelijke grootte orde van 600 euro. Het gemeentelijk aandeel in de kosten van de aankoop en de registratie zijn hierin opgenomen.

#### **Artikel 3**

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de VZW Kempens Landschap, Peredreef 5 te 2580 Putte en de financieel directeur.

## **7. Motie : Herdenkingsplek overleden huisdieren - P. Van Assche**

### **Beleids- en beheerscyclus**

**Schepers D. De Veuster verlaat de zitting.**

### **Motivatie**

Door raadslid P. Van Assche werd een motie ingediend tijdens de gemeenteraad op 13 december 2018. Deze motie werd verdaagd naar de huidige gemeenteraad.

**Motie:** De Brechtse gemeenteraad roept het bestuur op te onderzoeken of de gemeente een herdenkingsplek voor overleden huisdieren zou kunnen inrichten.

**Motivatie:** Het overlijden van een geliefd huisdier veroorzaakt voor veel mensen groot verdriet. Voor vele eigenaars van dieren maakten zij "deel uit van de familie" of waren ze de enige metgezel van bv. oudere alleenstaanden. Daarom zouden we het een mooi initiatief vinden mocht de gemeente een herdenkingsplaats voorzien waar mensen

Een extrapolatie van het aantal honden in België (1,5Mio in 2014 - <https://www.bepefa.eu/nl/feiten-en-cijfers>) naar Brechts niveau laat besluiten dat in Brecht zo'n 4.500 honden leven).

Tel daarbij een jaarlijks aantal registraties in orde van grootte van 300

([https://www.gva.be/cnt/dmf20170208\\_02719719/kaart-zoveel-honden-werden-er-in-2016-in-uw-gemeente-geregistreerd](https://www.gva.be/cnt/dmf20170208_02719719/kaart-zoveel-honden-werden-er-in-2016-in-uw-gemeente-geregistreerd)).

Wat katten betreft is de populatie nog groter: 2,2Mio in 2016 - <https://nl.express.live/2016/08/26/belgische-gezinnen-houden-37-miljoen-honden-en-katten>.



Geëxtrapoleerd naar Brecht: ongeveer 6.600 katten.

Tel daarbij de andere dieren en het gaat over een potentieel van 11.000 mogelijk betrokken Brechtenaren. We willen andermans pluimen niet op onze hoed steken. We haalden de mosterd voor deze motie in Kontich waar in mei 2018 een "herdenkingskapel" voor overleden honden werd ingehuldigd (<https://www.hln.be/regio/kontich/herdenkingskapel-voor-overleden-hondjes~a3876fc0>).

#### **Schepen D. De Veuster neemt terug deel aan de zitting.**

Schepen K. Janssens geeft tijdens de gemeenteraad een gepaste toelichting.

Schepen K. Janssens zegt dat raadslid P. Van Assche een terecht punt aanhaalt. Het overlijden van een huisdier is traumatiserend. Mensen gaan daar op verschillende manieren mee om. Voor mij persoonlijk hoeft het niet, maar ik heb respect voor deze vraag. In Kontich bestaat dit, maar dat is een privé-initiatief. Ik ben bereid om dit te bekijken. In Zwijndrecht zou het ook bestaan. Geef mij even tijd en ik houd u op de hoogte.

Raadslid P. Van Assche vindt dit een heel bevredigend antwoord, maar vraagt of dit geen stemming behoeft.

Voorzitter L. Nicolai zegt dat in het oude huishoudelijk reglement staat dat de raad zich hierover uitspreekt.

Deze motie werd nog onder het oud huishoudelijk reglement ingediend.

Er wordt gestemd over de toelichting van schepen K. Janssens

#### **Stemming:**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **Besluit**

##### **Artikel 1**

Schepen K. Janssens zal dit verder bekijken en later een terugkoppeling geven aan de raad.

#### **Financiën**

##### **8. Vaststelling van de definitie van het begrip dagelijks bestuur**

##### **Juridisch kader**

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

Wet inzake de overheidsopdrachten van 17 juni 2016

Koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017

Besluit van de gemeenteraad van 12 oktober 2017

##### **Historiek**

In 2017 en 2018 werd het begrip 'dagelijks bestuur' vastgelegd door de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn, conform de bepalingen uit de twee organieke decreten. Met de inwerkingtreding van het nieuwe decreet lokaal bestuur, moet de definitie van het begrip 'dagelijks bestuur' opnieuw bepaald worden.

##### **Motivatie**

Volgens art. 40 van het decreet lokaal bestuur beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden vermeld in art. 2 van het decreet lokaal bestuur.

De gemeenteraad kan echter volgens art. 41 bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen. Dit is meer bepaald het geval voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten die vallen onder het begrip 'dagelijks bestuur' (art. 41 tweede lid 10° a)).

Hiervoor moet de gemeenteraad eerst vaststellen wat onder het begrip 'dagelijks bestuur' moet worden verstaan (art. 41 tweede lid 8°).

Volgende definitie van het begrip 'dagelijks bestuur' wordt voorgesteld:

- de overheidsopdrachten waarvoor krediet is goedgekeurd in het meerjarenplan en waarvan het geraamde bedrag niet hoger ligt dan het bedrag bedoeld in art. 42 §1 1° a) van de wet overheidsopdrachten en art. 90 1° van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten (of latere vervangingen/wijzigingen aan deze wet of dit koninklijk besluit).

Het gaat in de praktijk om opdrachten die gevoerd kunnen worden middels de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking op basis van het drempelbedrag, dat in januari 2019 144.000 euro excl. btw bedraagt. Er moet krediet voorzien zijn in het meerjarenplan, maar de opdracht hoeft niet noodzakelijk nominatief te zijn opgenomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen exploitatie- of investeringsuitgaven.

Nominatief toevertrouwde overheidsopdrachten vallen volgens het nieuwe decreet lokaal bestuur steeds onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen (art. 41 tweede lid 10° b)). In het nieuwe BBC-decreet zijn deze lijsten niet langer opgenomen in het budget of het meerjarenplan. De gemeenteraad zal dus in een apart besluit eventueel overheidsopdrachten nominatief kunnen toewijzen aan het college van burgemeester en schepenen.

Raadslid P. Van Assche vraagt of het kan dat een bedrag gesplitst wordt om onder het bedrag te blijven.

Burgemeester S. Deckers antwoordt dat in het kader van het visum door de financieel directeur en de rapportering erover dit onmiddellijk boven zou komen.

**Stemming:**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit**

**Artikel 1**

De gemeenteraad beslist om onder overheidsopdrachten die vallen onder het begrip 'dagelijks bestuur' te verstaan: de overheidsopdrachten waarvoor krediet is goedgekeurd in het meerjarenplan en waarvan het geraamde bedrag niet hoger ligt dan het bedrag bedoeld in art. 42 §1 1° a) van de wet overheidsopdrachten en art. 90 1° van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten (of latere vervangingen/wijzigingen aan deze wet of dit koninklijk besluit).

**Artikel 2**

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de financiële dienst en de dienst interne zaken.

**Artikel 3**

Dit besluit vervangt alle voorgaande ten deze.

**9. Vaststelling voorwaarden visumplicht**

**Juridisch kader**

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikels 177, 266 en 267

Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 25 juni 2010 (nog geldig tot 31 december 2019 - nadien vervangen door het Besluit van de Vlaamse Regering over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen van 30 maart 2018)

Ministerieel besluit tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 27 oktober 2010

Besluit van de gemeenteraad van 11 juni 2009 betreffende de visumplicht

**Historiek**

Artikel 177 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de financieel directeur in volle onafhankelijkheid instaat voor de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met budgettaire en financiële impact.

Artikel 266 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat financiële verrichtingen die resulteren in een uitgaande nettokasstroom onderworpen zijn aan een voorafgaand visum voordat enige verbintenis kan worden aangegaan. De financieel directeur onderzoekt de wetmatigheid en de regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen. De financieel directeur kan voorwaarden koppelen aan een visum of een visum weigeren, mits motivering. De gemeenteraad kan bepaalde categorieën van verrichtingen uitsluiten van de visumverplichting.

Artikel 121 van het BBC-besluit van 25 juni 2010 stelt echter dat bepaalde categorieën steeds onderworpen zijn aan een visum:

- de aanstelling van statutaire personeelsleden
- de aanstelling van contractuele personeelsleden voor onbepaalde duur
- de aanstelling van contractuele personeelsleden voor een periode van één jaar of meer
- de verbintenissen waarvan het bedrag hoger is dan 50.000 euro of verbintenissen die een contractuele looptijd hebben van meer dan één jaar en waarvan het jaarlijkse bedrag hoger is dan 25.000 euro

Tot heden werd er een visum afgeleverd volgens het gemeenteraadsbesluit van 11 juni 2009 voor uitgaven vanaf 25.000 euro excl. btw.

**Motivatie**

De gemeenteraad bepaalt de voorwaarden waaronder de financieel directeur de controle op de wettigheid en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen uitoefent. De gemeenteraad kan ook bepaalde categorieën van verrichtingen uitsluiten van de visumverplichting.

In de nieuwe BBC-regelgeving (artikel 99) zijn de categorieën van verbintenissen die steeds onderworpen zijn aan de visumverplichting dezelfde gebleven als in 2010, en nog aangevuld met investeringssubsidies waarvan het bedrag hoger is dan 10.000 euro.

De financieel directeur adviseert om vanaf heden verrichtingen onder de 10.000 euro excl. btw uit te sluiten van de visumverplichting. Ondanks het feit dat in de wetgeving overheidsopdrachten de tendens bestaat om de grensbedragen voor de 'aanvaarde factuur' en onderhandelingsprocedures op te trekken, blijft een controle op de wetmatigheid en regelmatigheid en in het bijzonder de kredietcontrole een belangrijk

aandachtspunt. In de praktijk worden alle voorgenomen verrichtingen met een financiële impact van boven 10.000 euro excl. btw dus onderworpen aan een visumverplichting, of het nu gaat om een overheidsopdracht, een aanstelling van personeel, een subsidie, contracten,... De voorwaarden waaronder de financieel directeur de controle uitoefent kunnen behouden blijven zoals in het vroegere besluit.

**Stemming:**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit**

**Artikel 1**

De gemeenteraad sluit alle verrichtingen met een budgettaire of financiële impact waarvan het bedrag lager is dan 10.000 euro excl. btw uit van de visumverplichting.

Voor verbintenissen die een contractuele looptijd hebben van meer dan één jaar, mag het bedrag niet hoger zijn dan 10.000 euro excl. btw per jaar.

**Artikel 2**

De aanstellingen van contractuele personeelsleden van minder dan één jaar worden uitgesloten van de visumverplichting. Bij opeenvolgende contracten voor dezelfde functie moet de totale duur worden aangenomen voor de toepassing van deze bepaling.

**Artikel 3**

De financieel directeur beschikt over een termijn van maximum 20 kalenderdagen voor het uitoefenen van zijn visumbevoegdheid. Deze termijn vangt aan op het moment waarop het laatst ontbrekende stuk van het betreffende dossier aan de financieel directeur wordt bezorgd. Indien binnen deze termijn geen visum wordt gegeven, wordt de financieel directeur geacht een positief visum te verlenen.

Het visum wordt in ieder geval uiterlijk gegeven voordat de verbintenis ontstaat. Het visum bij een overheidsopdracht wordt principieel gegeven voordat het bestuur de opdracht gunt.

**Artikel 4**

Het dossier wordt bij voorkeur op elektronische wijze (bijvoorbeeld via het e-notulen systeem) overgemaakt aan de financieel directeur. Het dossier dat ter visering wordt voorgelegd bevat een inventaris van alle stukken die deel uitmaken van het dossier.

**Artikel 5**

Het visum blijkt uit een (elektronische,) gedateerde verklaring van de financieel directeur.

**Artikel 6**

Indien de beslissing anders genomen wordt dan zoals voorgenomen op het moment van de visering, dan vervalt het eerste visum en moet het dossier opnieuw ter visering voorgelegd worden aan de financieel directeur voor de verbintenis definitief ontstaat.

**Artikel 7**

Bij een negatief visum geeft de financieel directeur een uitdrukkelijke motivering.

**Artikel 8**

Indien de financieel directeur gedurende korte tijd afwezig is wegens verlof of ziekte of een andere wettelijke reden, kan zij een vervanger aanstellen die namens haar de bevoegdheid tot het verlenen van een visum uitoefent. De financieel directeur deelt deze vervanging vooraf mee aan het college van burgemeester en schepenen dat hieraan zijn toestemming moet verlenen.

**Artikel 9**

Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan alle bevoegde diensten.

**10. Rapportering mbt visum financieel directeur - oktober tem december 2018**

**Beleids- en beheerscyclus**

**Raadslid N. Schoonbaert verlaat de zitting.**

**Juridisch kader**

Art. 177 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

## Historiek

Art. 177 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de financieel directeur in volle onafhankelijkheid instaat voor de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen van de gemeente en van het OCMW. De financieel directeur moet hierover ook rapporteren aan de raad. In dit kader wordt alvast een overzicht bezorgd van de aangevraagde en afgeleverde visa gedurende de periode 1 oktober 2018 tot en met 31 december 2018.

In de betrokken periode moest er visum aangevraagd worden voor alle verbintenissen vanaf 25.000 euro excl. btw.

## Motivatie

Op basis van de bijgevoegde informatie werd in 4 gevallen een visum aangevraagd en afgeleverd.

<b>datum</b>	<b>opdracht</b>	<b>dienst</b>	<b>gegund bedrag</b>
17/10/2018	opmaak van een intergemeentelijk RUP - Brecht - Wuustwezel - domein Marum	interne zaken	42.265,30
24/10/2018	aankoop van een milieuvriendelijke bedrijfsklare bestelwagen met CNG-motor	interne zaken	57.643,19
6/11/2018	Aanpassen openbare verlichting conform het masterplan: vervangen oude armaturen door LED-verlichting	duurzaamheid	288.843,25
12/11/2018	elektriciteitswerken pastorij Sint Job	interne zaken	20.290,10

Raadslid L. Anthonissen vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de LED-verlichting.

Burgemeester S. Deckers zegt dat er elk jaar een investering gedaan wordt van 280 000 euro.

Schepen L. Aerts meldt dat het programma wordt verder gezet. Er kan een lijst bezorgd worden van de reeds uitgevoerde straten.

**Raadslid N. Schoonbaert vervoegt terug de zitting.**

## Besluit

### Artikel 1

De gemeenteraad neemt akte van de rapportering in het kader van het verlenen van een visum door de financieel directeur.

## Aanvullende agenda

### **11. Voorstel - Huishoudelijk reglement gemeenteraad - Schrappen toelating beeldverslag - Raadslid P. Van Assche**

#### Juridisch kader

Decreet lokaal bestuur - 22 december 2019

#### Motivatie

Raadslid P. Van Assche diende een voorstel over het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad met betrekking tot het schrappen van de toelating voor beeldverslag.

Dit voorstel heeft o.m. tot doel ons Huishoudelijk Reglement en het Decreet Lokaal Bestuur in lijn te brengen.

Voorstel: Schrappen artikel 24 eerste lid. – Aanpassen art. 24 tweede lid.

#### Motivatie:

~~Ons Huishoudelijk Reglement Art. 24 bepaalt “Tijdens de vergadering van de raad mag er, gelet op het ordelijk verloop, geen gebruik gemaakt worden van video-, film- of fototoestellen, behoudens toelating van de voorzitter. Deze toelating doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.~~

*In de raadzaal, de publieke tribune inbegrepen, is telefoneren tijdens de vergaderingen en/of het gebruik van apparaten mobiele telefoons of andere (communicatie)middelen die inbreuk maken op de orde van de vergadering niet, toegestaan.”*

Oorspronkelijke versie van dit artikel (oud art. 23): “Tijdens de vergadering van de raad mag er, gelet op het ordelijk verloop, geen gebruik gemaakt worden van video-, film- of fototoestellen, behoudens voorafgaande toelating van de voorzitter bij het begin van de zitting. Bij het begin van de zitting dient de aanvraag voor elke vergadering herhaald te worden.

*Deze toelating doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.*

*In de raadzaal, de publieke tribune inbegrepen, is tijdens de vergaderingen het gebruik van mobiele telefoons of andere (communicatie)middelen die inbreuk maken op de orde van de vergadering niet toegestaan.”*

Waarom zou voor een apparaatje dat audio opnamen maakt géén toelating gevraagd moeten worden en voor hetzelfde apparaatje wanneer dat beeldopnamen maakt wél ?

Uit de bewoordingen van artikel 24 [23] 1° kunnen we afleiden dat de doelstelling van de toelating “*het ordelijk verloop*” van de zitting is.

Een voorafgaande toelating beïnvloedt op geen enkele manier het verdere verloop van de zitting. Het is niet die toelating die een (eventueel) wanordelijk verloop van de zitting zal tegenhouden.

De voorafgaande toelating, die een beperking van de rechten van Raadsleden inhoudt, mist haar doel of dient een ander doel dan het gestelde. In het laatste geval zou sprake kunnen zijn van machtsafwendings. Het Decreet Lokaal bestuur (DLB) voorziet expliciet de mogelijkheid om audio of beeldopnamen te maken. Over de aanvaarding van het medium kan dus geen twijfel (meer) bestaan.

Wij zien niet in waarom deze bepaling zou moeten blijven bestaan.

In art 24 2° stellen we voor een verduidelijking aan te brengen die het ook voor het publiek mogelijk maakt opnamen te maken, zonder evenwel de orde van de zitting te verstoren. Het gaat tenslotte om een openbare vergadering.

DLB Art. 278. (01/01/2019- ...)

*§ 1. De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen.*

*Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimitéit.*

*De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.*

Een gepaste toelichting wordt gegeven door voorzitter L. Nicolaï.

Voorzitter Nicolaï stelt dat ondertussen het huishoudelijk reglement werd gestemd.

Raadslid P. Van Assche zegt dat ten behoeve van het publiek het goed is om de redenering achter het voorstel toe te lichten.

In het huishoudelijk reglement staat dat toelating gevraagd moet worden voor opnames. Het is een recht om aantekeningen te maken. Nergens wordt bepaald welk medium mag gebruikt worden om aantekeningen te maken. Het oude artikel 24 werd ingevoerd nadat onze fractie beeldopnames is gaan maken.

De raadsleden worden onderworpen aan de regel, maar het publiek valt hier niet onder.

Kan iemand verklaren dat een klein apparaat het ordelijk verloop stoort ? Voor een audio-opname met geen toelating gevraagd worden, voor een visuele opname wel.

Bovendien heeft de voorzitter mogelijkheden om de orde te handhaven. Als men over misbruik zou spreken, zou dit alleen kunnen gaan over het gebruik van de opnames. Het is niet omdat er opnames worden toegelaten dat het verloop niet ordelijk zou verlopen. Volgens het Hof van Beroep kunnen beelden van agenten in hun functie verspreid worden. Waarom zou dan een opname van de gemeenteraad dan een probleem zijn?

De toelating voor opname, mist haar doel en is daardoor vatbaar voor machtsafwendings. Het Decreet Lokaal Bestuur laat toe het zittingsverslag te vervangen door een audio-visuele opname.

Wat voor de meerderheid essentieel is, is misschien niet essentieel voor oppositie of omgekeerd.

Dat is de reden waarom onze partij gestart is met opnames. Heeft de burger niet het recht om correct geïnformeerd te worden ? Dit is geen kritiek op de algemeen directeur, maar het is niet mogelijk om een schriftelijke weerslag te maken van een mondeling debat.

Voorzitter L. Nicolaï zegt dat raadslid P. Van Assche naar het oude huishoudelijk reglement refereert.

Verder zegt hij ook dat hij in de toekomst een opname zal toelaten zonder dat raadslid P. Van Assche het moet vragen. Dat geldt ook voor het publiek. Indien er misbruik van wordt gemaakt, laat de regelgeving toe om opnames niet meer toe te staan. Wat er met de opnames gebeurt, is uw verantwoordelijkheid. U begrijpt dat het portretrecht en GDPR gevoelig ligt.

Raadslid P. Van Assche stelt : indien er meer mensen bezwaar hebben, mogen zij het op mij steken.

Voorzitter L. Nicolaï repliceert dat raadslid P. Van Assche refereert naar het voeren van

telefoongesprekken. U begrijpt dat de burgemeester als hoofd van de veiligheid bereikbaar moet zijn. Voor het overige verwacht ik dat telefoons op stil worden gezet.

Burgemeester S. Deckers zegt dat dit voorstel gaat over het oude huishoudelijk reglement. Het is geschrapt. Het is zonder voorwerp geworden. U had het nieuwe huishoudelijk reglement reeds ontvangen toen u dit voorstel indiende. De voorzitter heeft u toelating gegeven. Ik wil voorstellen om het onontvankelijk te verklaren omdat er nergens een verbod staat.

Raadslid M. Van den Lemmer zegt dat er vorige vergadering nog ruzie over werd gemaakt.

Burgemeester S. Deckers antwoordt dat het vorige huishoudelijk reglement nog van toepassing was.

Schepen L. Aerts heeft een vraag voor de voorzitter : Uw toelating geldt niet voor het gedeelte van de geheime zitting ?

Voorzitter L. Nicolaï antwoordt dat dit uiteraard zo is. Dat zal door raadslid P. Van Assche ook zo begrepen worden.

Raadslid P. Van Assche zegt dat hij dat niet zo begrepen heeft. Het opnemen valt onder dezelfde regeling als voor de geheime zitting.

Voorzitter L. Nicolaï vraagt om dit deel niet op te nemen, want als er een vergissing gebeurt met de publicatie, is er een groot probleem.

Raadslid P. Van Assche wilt hier aan tegemoet komen.

Voorzitter L. Nicolaï verklaart dit punt onontvankelijk. Er wordt niet over gestemd.

**Raadslid J. Slegers verlaat de zitting.**

## **12. Voorstel - Huishoudelijk reglement gemeenteraad - schrappen direct gemeentelijk belang - Raadslid P. Van Assche**

### **Beleids- en beheerscyclus**

**Raadslid J. Slegers neemt terug deel aan de zitting.**

#### **Motivatie**

Raadslid P. Van Assche dient een voorstel in over het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad met betrekking tot het schrappen van 'direct gemeentelijk belang'.

Voorstel: Aanpassen art. 2 §5.

Motivatie:

Art 2 § 5. – “Voor een motie wordt dezelfde werkwijze gevolgd. Een motie is een tekst betreffende een niet rechtstreeks aan de raad voorgelegde vraag door een of meer raadsleden ingediend, met verzoek aan de raad zich erover uit te spreken. *Zij dient te handelen over een rechtstreeks gemeentelijk belang.*”

De Gemeente is het laagste bestuursniveau in de rechtsstaat en het niveau dat het dichtst bij de mensen staat. Als enig organisme bestaat dat op formele en georganiseerde wijze een standpunt van de bevolking door middel van een boodschap tot bij de hogere bestuursniveaus kan brengen, is het wel de gemeenteraad.

Een motie is niets meer dan het vertolken van een standpunt, visie of mening. Zij heeft geen juridische gevolgen.

Het komt ons vreemd voor dat wij onszelf, als gemeenteraad, een beperking zouden opleggen die ons zou verhinderen te doen waarvoor we verkozen zijn, namelijk de bevolking en haar visie vertegenwoordigen.

Men zal opperen dat die bepaling voorkomt dat in de raad discussies zouden ontstaan die mogelijk geanimeerd zouden kunnen verlopen waar het bv om ethische kwesties gaat.

Maar, is dat niet net de bedoeling van deze raad ? Dat wij, na een beschaafde gedachtewisseling in de raad, “richting geven” ?

Willen wij onszelf verhinderen onze mening te kennen te geven aan de hogere overheid inzake bv de kilometerheffing ? Die vele Brechtenaren in hun portemonnaie zal treffen, indien zij er komt.

Willen wij onszelf verhinderen onze mening (niet meer dan dat) te laten horen inzake de taalfaciliteiten in bv. Ronse ? Willen wij onszelf verhinderen een blijk van solidariteit en steun te sturen aan onze gewest-genoten uit Ronse ? Willen wij onszelf verhinderen te pleiten voor een oplossing waar quasi alle Vlaamse partijen voorstander van zijn (zonder het daarom met zoveel woorden te zeggen) ?

Een gepaste toelichting wordt gegeven door voorzitter L. Nicolaï.

Het Decreet Lokaal Bestuur artikel 2 § 2 : daarin staat de bevoegdheid van de gemeente. Dat gaat over de aangelegenheden van gemeentelijk belang.

Bovendien verwijst u naar een motie hoewel het huishoudelijk reglement geen motie meer voorziet. Daarom is dit niet onontvankelijk.

Raadslid J. Slegers vraagt waarom 'motie' geschrapt is.

Voorzitter L. Nicolaï repliceert dat 'motie' werd geschrapt om te vermijden dat motie ertoe zou leiden om zich uit te spreken over zaken die niet van gemeentelijk belang zijn.

Raadslid P. Van Assche antwoordt dat dit lijkt op de Marrakech-kwestie. Het is niet meer dan een mening of een stem laten horen. U geeft eigenlijk aan dat een mening geven niet tot de gemeentelijke bevoegdheden hoort. Ziet u dit niet als een beperking van de meningsvrijheid ?

Voorzitter L. Nicolaï zegt dat dit punt onontvankelijk is.

Raadslid P. Van Assche antwoordt dat hierover het laatste woord nog niet gezegd is.

## **13. Voorstel @brecht.be mailadres voor raadsleden die dat wensen - Raadslid P. Van Assche**

### **Juridisch kader**

Decreet lokaal bestuur - 22 december 2017

#### **Motivatie**

Raadslid P. Van Assche diende een voorstel in over een @brecht.be mailadres voor raadsleden die dat wensen.

Voorstel: de Raadsleden die dat wensen kunnen een [@brecht.be](mailto:@brecht.be) mailadres gebruiken voor de duur van hun mandaat.

Motivatie: De Burgemeester, Schepenen en Gemeentepersoneel bekleden een functie of een mandaat waarin zij ten dienste van de bevolking staan. Daarom moeten zij op efficiënte en flexibele wijze met de burgers kunnen communiceren. Wat de Schepenen betreft gaat het om een uitvoerend mandaat waarin zij benoemd werden.

De Raadsleden in deze Raad hebben dezelfde opdracht, ten dienste staan van de bevolking, zij het dat zij een wetgevend mandaat bekleden. In een rechtsstaat is de wetgever de hoogste macht. Hij is namelijk de rechtstreekse vertegenwoordiging van de kiezers. Het is derhalve van fundamenteel belang dat de burger rechtstreeks met hem kan communiceren.

Het is daarbij niet relevant of Raadsleden nog een ander e-mailadres zouden hebben, bv bij hun partij. Het zou bovendien een discriminatie uitmaken dat niet alle leden van de Gemeenteraad op dezelfde wijze behandeld zouden worden/van dezelfde faciliteiten zouden kunnen gebruikmaken.

Voor de Raadsleden die dat wensen, zou het ter beschikking stellen van een [@brecht.be](mailto:@brecht.be) e-mail adres, de communicatie voor de burger vereenvoudigen.

Immers, de burger moet geen e-mailadressen meer opzoeken, opslaan of onthouden en de Raadsleden kunnen hun politieke communicatie makkelijker organiseren.

Voor de gemeentelijke ICT-dienst houdt dit ook efficiënte-winst in: men hoeft immers geen mailadressen meer op te vragen of deze te wijzigen bij verandering van provider enz.

De kostprijs van dit voorstel beperkt zich tot enig programmeerwerk.

Een gepaste toelichting wordt gegeven door burgemeester S. Deckers.

Er zijn wat dat betreft 2 opties: een normale mailbox of een shared mailbox.

Op beide opties kunnen we een forwarding instellen naar het privé-emailadres van het gemeenteraadslid. Evenwel zonder er een kopie van bij te houden.

Voor een normale mailbox moet je een licentie betalen (+70 a 80€ excl BTW per licentie).

Voor een shared mailbox moet er geen licentie betaald worden.

Het grote verschil in beide is, dat je op een shared mailbox niet rechtstreeks kan inloggen.

Bijvoorbeeld koppelen met de Smartphone is niet mogelijk, mails sturen vanuit [@brecht.be](mailto:@brecht.be) is niet mogelijk.

Wij stellen voor om een shared mailbox met forwarding in te stellen voor alle gemeenteraadsliden.

Stemming : via shared mailbox; gekoppeld aan het privé-emailadres.

#### **Stemming:**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **Besluit**

##### **Artikel 1**

Er zal een shared mailbox [@brecht](mailto:@brecht.be) met forwarding naar het privé-emailadres aangemaakt worden voor alle gemeenteraadsliden.

#### **14. Motie - Afschaffen taalfaciliteiten Ronse - Raadslid P. Van Assche**

##### **Beleids- en beheerscyclus**

**Schepenen F. Van Looveren en C. Beyers verlaten de zitting.**

**Raadslid K. Kenis verlaat de zitting**

##### **Juridisch kader**

Decreet lokaal bestuur - 22 december 2017

##### **Motivatie**

Motie: De gemeenteraad van Brecht vraagt aan de federale regering alles in het werk te stellen om de taalfaciliteiten in Ronse af te schaffen. Dit houdt in dat artikel 8 van de Bestuursstaalwet van 2 augustus 1963 met bijzondere meerderheden dient te worden aangepast. Dit dient gegendeerd te worden op het Overlegcomité.

Deze motie wordt overgemaakt aan de Eerste minister, aan de Voorzitter en Nederlandstalige fractieleiders van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van het Vlaams Parlement. Aan de Vlaamse media en aan het Komitee der Randgemeenten, p.a. Armand Sijbers, Villalaan 27 1630 Linkebeek, mail: [armand.sijbers@telenet.be](mailto:armand.sijbers@telenet.be).

Motivatie: Overwegende dat Ronse als Vlaamse stad integraal behoort tot het Nederlandse taalgebied, waar de bestuurstaal het Nederlands is;

Overwegende dat de stad Ronse de grootste Vlaamse taalgrensgemeente is met faciliteiten voor Franstaligen, gebaseerd op een talentelling van 1947, die in geen enkele mate nog de huidige realiteit langs de taalgrens weerspiegelt;

Overwegende dat de regeling van taalfaciliteiten in essentie bedoeld was om de overgang van Franstaligen naar de Nederlandse taal te “faciliteren” en om anderstaligen de gelegenheid te geven zich te integreren in het Nederlandse taalgebied; dat een periode van bijna 55 jaar ruimschoots volstaat;

Overwegende dat de taalfaciliteiten als integratie-bevorderende maatregel bedoeld waren, maar een verkeerde perceptie van tweetaligheid creëerden en daarmee mee verantwoordelijk zijn voor de grote instroom van anderstaligen;

Overwegende dat de taalfaciliteiten contraproductief werken en integratie niet bevorderen, ook al voert het stadsbestuur een beleid van inclusie, integratie en promotie van het Nederlands;

Overwegende dat de taalfaciliteiten in de dagelijkse praktijk verstrekende maatschappelijke gevolgen hebben en mee de basis leggen voor een fragiel maatschappelijk weefsel (laag gemiddeld inkomen, hoge werkloosheid, hoge schooluitval,...) Dat Nederlands-onkundigheid immers de kansen in het onderwijs en op de arbeidsmarkt drastisch beperkt;

Overwegende dat de personeelsleden van de stad die in contact komen met het publiek, moeten slagen in een taalexamen Frans, waardoor valabele kandidaten vaak uit de boot vallen of niet solliciteren;

Overwegende dat Ronse door de taalfaciliteiten niet kan fusioneren met andere gemeenten. Daardoor mist de stad de opportuniteit van schaalvergroting en de kwijtschelding van de schuld van 500 euro per inwoner of 13.125.000 euro. De faciliteiten werken op die manier discriminerend.

Dat onze gemeente om die redenen haar solidariteit wil betuigen met Ronse.

**Schepenen F. Van Looveren en C. Beyers vervoegen de zitting.**  
**Raadslid K. Kenis vervoegt de zitting.**

Voorzitter L. Nicolai zegt hij dat zowel op basis van het oude als nieuwe huishoudelijk reglement de motie als niet ontvankelijk dient te verklaren.

#### **15. Vraag 'Uittredingsvergoeding mandatarissen' - Raadslid J. Slegers**

##### Juridisch kader

Decreet lokaal bestuur - 22 december 2017

##### Motivatie

Door raadslid J. Slegers werd een vraag ingediend over de uittredingsvergoeding van mandatarissen. Vanaf 1 januari 2019 hebben burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters van wie het politieke mandaat afloopt, recht op een uittredingsvergoeding. Anders dan parlementairen mogen ze dan geen andere inkomsten hebben.

Hoeveel de vergoeding precies bedraagt, hangt af van de duur van het specifieke mandaat: per jaar heeft men recht op één maand vergoeding die gelijk is aan hun normale maandwedge van het (laatste) mandaat in die legislatuur. Een schepen met zes jaar ervaring krijgt dus gedurende maximaal zes maanden een vergoeding. Men krijgt een uittredingsvergoeding per gepresteerd jaar, maar deze jaren hoeven niet aansluitend op mekaar gepresteerd te zijn. De uittredingsvergoeding wordt maandelijks uitbetaald. De vergoeding is ook in de tijd beperkt tot maximaal 12 maanden en treedt in werking met het Decreet Lokaal Bestuur.

Een uittredingsvergoeding vervalt deels wanneer de betrokkenen een beroepsinkomen verwerft. Een gepaste toelichting wordt gegeven door burgemeester S. Deckers.

##### Vraag 1

Wellicht wordt deze uittredingsvergoeding ook uitgekeerd aan in Brecht uittredende mandatarissen en hoeveel mandatarissen binnen onze gemeente ontvangen deze vergoeding?

##### Antwoord

Op dit ogenblik ontvangen 3 personen een uittredingsvergoeding:

- Annemie Van Dyck heeft recht op 12 maanden
- Luc Torfs voor 1 maand, hij kan daarna aan de slag bij zijn oude werkgever
- Kris Kenis : die zal geen volledige vergoeding trekken aangezien hij nog deeltijds werkt. Heeft recht op 12 maanden
- Luc Aerts kan op het einde van zijn mandaat op 31/12/2023 ook een aanvraag doen voor een uittredingsvergoeding van 12 maanden.

##### Vraag 2

Het bestuur zou er goed aan doen om nu al een analyse op te maken van wie binnen onze gemeente onder deze regeling valt, is dit al gebeurd ?

##### Antwoord

Om op uw tweede vraag te antwoorden, aan het eind van de vorige legislatuur is er inderdaad aan de verschillende leden van het college gevraagd wie hiervan gebruik zou maken.



### Vraag 3

Wat is het totaalbedrag dat onze gemeente hiervoor moet voorzien ?

#### Antwoord

Dit hangt af van het werkelijke beroepsinkomen dat de uitgetreden mandatarissen verder genieten. We rekenen op 81.244€. (We ramen de bijpassing op ½ bijdragen). In dit bedrag is de eventuele uittredingsvergoeding van De Heer Aerts nog niet voorzien.

### Vraag 4

Zijn hiervoor ook de nodige budgetten voorzien?

#### Antwoord

Momenteel is er 51.312€ (12 maanden) voorzien. Het verschil (+-30.000€) zal in de eerste budgetwijziging moeten worden bijgepast.

## **16. Vraag 'Aankoop i-phones - Raadslid P. Van Assche**

### **Juridisch kader**

Decreet lokaal bestuur - 22 december 2017

### **Motivatie**

Door raadslid P. Van Assche wordt een vraag gesteld met betrekking tot de aankoop van I-phones.

Op resp. 24 juli 2018 en 17 oktober 2018 werden 3 i-Phones aangekocht twv 639,99-€/stuk met als bestemmingen Dhr. Kris Kenis, Mevr. Annemie Van Dyck en Mevr. Joni Terreur.

Een gepaste toelichting wordt gegeven door burgemeester S. Deckers.

1. Werden nog andere toestellen aangekocht en /of vervangen ? In voorkomend geval, wie waren daarvan de bestemmingen ? Betrof dat vervanging van bestaande toestellen?

De toestellen aangekocht in juli en augustus 2018 waren bestemd voor Kris Kenis en Annemie Van Dyck.

Het ging over de vervanging van hun toestel dat stuk was. Het derde toestel is aangekocht voor onze financieel directeur Joni Terreur.

2. Kunnen we een overzicht krijgen van de personen die recht hebben op een smartphone (i-Phone of ander) van de gemeente ?

Volgende personen hebben recht op een Smartphone van de gemeente:

- Leden van het college van burgemeester en schepenen
- Leden van het managementteam
- Adjunct directeur Stef Lambrechts
- Medewerkers die buiten de uren moeten kunnen opgeroepen worden: bv. ICT medewerkers (Eva en Patricio), ambtenaar noodplanning en communicatie ambtenaar in kader van oproepbaarheid bij rampen, diensthoofden TD
- Technisch medewerkers: hebben een smartphone (geen I phone) aangezien zij ook foto's moeten kunnen nemen en doorsturen
- Sabine Van Eester ook smartphone (geen I phone) voor de kermissen en markten + moet QR code voor leurderskaart kunnen scannen
- Er zijn ook nog gewone gsm's per voertuig TD om oproepbaar te zijn, bodes hebben gsm, dienst vrije tijd beschikt over gsm voor speelpleinwerking.

Welke zijn de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een smartphone van de gemeente ?

3. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een Smartphone?

- Uiteraard de noodzaak van bereikbaar te zijn.
- Voor leden van het MAT en het college van burgemeester en schepenen wordt dit aanzien als een voordeel in natura en is er een afhouding voorzien op het loon daar zij dit toestel ook privé mogen gebruiken.

4. Dienen de personen die niet meer in de voorwaarden vallen over een gemeentelijke smartphone te beschikken deze terug in te leveren ? Bestaat een afkoopregeling ? In voorkomend geval, wordt daar gebruik van gemaakt ?

In het verleden was het zo dat iemand die met pensioen ging zijn/haar toestel mocht houden (het ging hier steeds over een toestel dat enkele jaren oud was), iemand dat ontslag nam, moest zijn toestel terug inleveren, dit werd dan doorgegeven aan de vervanger. Er werd nooit gewerkt met een afkoopregeling omdat deze toestellen al enkele jaren oud waren. In het nieuwe bestuur zal er een afspraak worden gemaakt hoe wij hier met omgaan. Bovendien wil ik nog opmerken dat het vorige bestuur deze regeling werd gevolgd ter compensatie van andere gemaakte kosten die eigenlijk toebehoren aan de werkgever.

5. Welke regeling is in voege met betrekking tot de oproepkosten ?

Er is een abonnement aan gekoppeld waar een pakket inzit aan SMS, GB en belminuten (15€/mand). Dit is ruim voldoende. Zoals reeds geantwoord op een vorige vraag wordt dit voor leden van het MAT en het college van burgemeester en schepenen aanzien als een voordeel in natura en is er een afhouding voorzien op het loon daar zij dit toestel ook privé mogen gebruiken.

Annemie Marnef  
Algemeen Directeur

Leo Nicolai  
Voorzitter gemeenteraad